

Noves formes d'insubmissió antipatriarcal i anticapitalista des de LGBT

Dossier elaborat pel Grup de Lesbianes Feministes
info@lesbifem.org

Índex

<i>Rosa sense fronteres. Grup de Lesbianes Feministes.....</i>	3
<i>Més enllà del matrimoni. Grup de lesbianes Feministes</i>	5
<i>Società sessita e eterosessista e visibilitat lesbica. Cristina Gramolini</i>	9
<i>Gay, lesbiche, globalizzazione e neoliberalismo. Azione Gay e Lesbica -Firenze.....</i>	14

Carrosses desfilant pels carrers com a discoteques ambulants, l'arc de Sant Martí estampat fins a l'últim racó, *gogos* amb cossos untats d'oli reclamant sexe... Som a Nova York, Berlín, Madrid? Tant se val, la *gay way of life* s'estén arreu del planeta com una taca d'oli.

El capitalisme global imposa un procés d'homogeneïtzació política i cultural, disfressada de diversitat. Una diversitat, però, que amaga el model únic que conformen les diferents identitats. Les tecnologies de la informació i la comunicació han transformat els conceptes d'espai i temps: actualment podem seguir en directe un esdeveniment a l'altra punta de món, i així com ens és familiar una determinada imatge de Nova York, ignorem el que passa al costat de casa. D'altra banda, el capitalisme global despatologitza l'homosexual i la tríbada, creats per la medicina, i afavoreix la propagació de la lesbiana i el gai, no en el seu vessant de moviment d'alliberament, sinó en el de comunitat subjecte de consum. *¡Affirmate! ¡Consume rosa!* diu un eslògan que inundava els locals d'ambient de Barcelona fa uns anys.

La transformació dels conceptes d'espai i temps i els mecanismes de generació del consum afavoreixen la difusió d'identitats desterritorialitzades, ens permeten sentir que formem part d'una comunitat universal de lesbianes —sovint entesa com un subgrup de la comunitat gai— amb la qual compartim una simbologia: K.D. Lang, Jodie Foster, les calces amb goma ampla, etc.

I així, lesbianes i gais, sobretot aquests, passem de ser vistos com a agents de transformació social fa uns anys a convertir-nos en un segment de mercat en expansió, visió que es basa en el tòpic del DINK (*double income, no kids* o 'dos sous i sense criatures'). Com si no sabéssim que hi ha moltes lesbianes que som mares i que les dones tenim uns salaris de mitjana bastant baixos, i que hi ha molts gais seropositius que han de dedicar quantitats considerables dels seus ingressos a despeses relacionades amb la salut o que viuen d'una pensió perquè no poden continuar treballant, a més de lesbianes i gais sense parella, jubilades, sense feina o amb feines precàries. Però en aquest mercat rosa no hi ha lloc per a la reivindicació; si de cas, el dret al matrimoni —i, sobretot als EUA, el dret a "servir" l'exèrcit—, a més d'accions benèfiques contra la SIDA, com el 0,7% dels ingressos que hi destina una discoteca de Barcelona, megamix de *mesa petitoria* contra el càncer i ONG. El capital rosa crea un subjecte hedonista, centrat en si mateix, acrític i impossibilitat per a la comunicació, on el sexe és una masturbació entre dos. I els mitjans de comunicació roses, i els altres, reforcen el discurs que l'únic que val és passar-s'ho bé i que els grups reivindicatius vivim del passat i fora de la realitat. Aquest model de sexualitat gai s'imposa dia a dia, igual que el menjar McDonald's o la cultura Disney, amb uns referents universals i totalitzadors, encara que tenyits d'alguna nota pretesament local (!?), que en el nostre cas passa per la *canción española* i el folklorisme d'inspiració andalusa, *The Rociera Party*.

El mercat rosa necessita un territori on vendre els seus productes i serveis. Té com a únic lloc possible les grans ciutats, i uns territoris concrets dins d'aquestes, com és el Baix Gai a Barcelona. Aquesta concentració de territori no només afavoreix el consum sinó també el control de la població per part de l'Estat i l'estranyament de la lesbiana i el gai, que som vistos per la major part de la població com a desplaçats al regne aliè, un regne en el qual sovintreja la misogínia i les discriminacions i agressions contra lesbianes. I mentre al Baix Gai van florint Narcisos, la violència contra lesbianes i gais augmenta a Barcelona; les polítiques imposades pels agents del capitalisme global porten a privatitzar els serveis públics i a no desplegar l'estat del benestar, amb la qual cosa les dones hem de fer mans i mànigues per atendre les necessitats de cura dels altres, sobretot les lesbianes, que se suposa que no tenim "obligacions familiars" pròpies o, si en tenim, són de segona fila. Per aquest mateix motiu ens afecta més la "flexibilització" de torns de treball, dies de festa, vacances. etc. Amb una competitivitat laboral ferotge i unes condicions de

desregulació total, moltes lesbianes que viuen la seva opció sexual en conflicte per l'estigma que representa estan abocades a l'atur, a les feines precàries i a l'exclusió.

Ah, sí, diu que la mundialització també ens porta acords internacionals sobre drets humans. Llàstima que cap no tingui en compte les vulneracions de drets per opció sexual, excepte el Conveni Europeu per a la Protecció dels Drets Humans i els Drets Fonamentals. I que les polítiques del Banc Mundial vagin contra la possibilitat a molts indrets de fer campanyes de sensibilització i educació sobre l'opció sexual. Molts països "pobres" ja han hagut d'eliminar les polítiques de planificació familiar per pagar el deute extern, mentre que les campanyes d'educació per a dones del Banc Mundial reforcen el paper d'aquestes com a mares i cuidadores, exclusivament heterosexuales. Els grans agents de la mundialització també alimenten l'homofòbia ferotge del Sr. Mugabe a Zimbabwe, que proclama que gais i lesbianes són una mostra de la colonització d'Occident; la de la dreta religiosa als EUA, que argumenta que gais i lesbianes viuen massa feliços, i qui sap què ens espera a Catalunya.

La mundialització comporta que cada cop més els "representants" reconeguts dels moviments socials siguin grans organitzacions, jerarquitzades i compromeses amb l'*statu quo*, mentre que les organitzacions de base petites cada cop ho tenen més magre per a subsistir. En el cas de les lesbianes, això implica que aquestes organitzacions sobre el paper solen ser mixtes (gais, lèsbiques, bisexuals, transsexuals...), però estan dominades per gais. Són les organitzacions que tenen unes posicions més conservadores —aliades del capital gai i de les corporacions de l'alcohol, amb els quals coorganitzen les macrodisbauxes de l'orgull—, que ens volen fer creure que només cal que ens deixin casar perquè puguem viure embolcallades en un somni de color rosa.

Però pertot arreu creixen llogarets que rebutgen una i altra vegada ferotgement l'invasor: des del carretó de supermercat que l'any passat va barrar el pas de les carrosses a la plaça Sant Jaume fins a la Xarxa Europea de Lesbianes, les Gay Shame a Nova York i San Francisco, GALZ a Zimbabwe... Ara bé, això ja seria un altre article.

Més enllà del matrimoni. Grup de lesbianes Feministes

Al moviment gai ha pres força la reivindicació del dret al matrimoni homosexual, que es basa en dos arguments: *a)* és discriminatori que es prohibeixi casar-se a dues persones del mateix sexe; *b)* el matrimoni resoldria molts problemes a gais i lesbianes. En aquest article volem rebatre aquests arguments i presentar un nou enfocament de la qüestió.

La discriminació. Certament és injust que les lesbianes i gais no tinguem els mateixos drets que les persones heterosexuales. Ara bé, si les discriminacions sempre són reprovables, això no vol dir que el motiu de la discriminació hagi de ser necessàriament desitjable. Prenguem el cas del servei militar obligatori masculí. Davant d'aquest fet, hi ha dues opcions: reclamar que les dones hagin de fer la "mili" o reivindicar l'abolició del servei militar. De la mateixa manera, la resolució del greuge del matrimoni exclusivament heterosexual pot venir per dues fites ben diferents: la consecució del matrimoni homosexual o l'abolició del matrimoni civil.

La resolució dels problemes. El matrimoni podria resoldre alguns dels problemes que tenim les lesbianes pel fet que és una institució privilegiada legalment i socialment, és cert, però no en crearia d'altres? i, d'altra banda, això és motiu suficient per a reivindicar aquesta institució?

El matrimoni és la renúncia de la col·lectivitat a assumir la responsabilitat envers les necessitats de les persones i l'abandonament a l'àmbit privat de les relacions de dependència. Vídues, mestresses de casa a dedicació completa, divorciades sense recursos propis o amb fills continuen depenent econòmicament dels seus (ex)marits. Amb el matrimoni, les lesbianes podem començar a posar plets contra les nostres amants perquè ens paguin una pensió quan ens separem. És això el que volem?, no hauríem de reivindicar, més aviat, la responsabilitat col·lectiva en les necessitats de dependència de les persones?¹

El matrimoni és la manifestació principal de la hiperreglamentació de les relacions entre persones adultes. Altres casos, a Catalunya, són la Llei d'Unions Estables de Parella, la Llei sobre Situacions Convivencials d'Ajuda Mútua o la Llei d'Aliments entre Parents, que fixen drets i deures en les relacions entre persones, que en molts casos no poden decidir si volen acollir-se o no a aquestes lleis — la Llei d'Unions Estables s'aplica obligatòriament a les parelles hèteros que "conviuen maritalment" —, i que deixen a l'àmbit privat les necessitats de dependència de les persones.

El matrimoni pot servir per a visibilitzar l'existència de les lesbianes, però alhora contribueix a invisibilitzar i erosionar els altres tipus de relacions que establim, com les xarxes de suport i amistat, que són un valor positiu per a totes les dones. El matrimoni significa reconduir les nostres relacions cap a la lògica heterosexual, patriarcal i matrimonial, encara que "el nostre lesbianisme té poc a veure amb aquest *logos* [...] no respon a un únic *logos* perquè és al marge de la racionalitat social comuna."^{2,3} D'altra banda, el casament és un acte social de gran rellevància pública. Si moltes lesbianes viuen exiliades de la família i han d'amagar la seva opció sexual a la feina, al veïnat, etc., quantes lesbianes podrien casar-se, encara que volguessin?

El dret que les parelles casades tenen a entrar en la vida i pertinences de l'altra persona facilita les situacions de violència domèstica. Aquestes situacions també es donen entre parelles de lesbianes i d'hèteros no casades, però "la llei no protegeix els /les agressors/ores no casats/ades ni tendeix a conservar les relacions d'amants no casats/ades de la mateixa manera que protegeix els marits i tendeix a mantenir els matrimonis."⁴

Com que el matrimoni implica certs privilegis, reforça el fet que les persones mantinguin relacions d'abús o explotació i pot portar a evitar iniciar una nova relació de tipus diferent.⁵

¹ Martha A. Fineman. "Contract and Care". *Chicago-Kent Law Review*, vol. 76 n. 3, 2001.

² *De fet, les parelles...* Grup de Lesbianes Feministes. Barcelona, 1999.

³ És una situació semblant a la que es va produir als EUA a la fi de l'esclavatge, quan les persones descendents de l'Àfrica van aconseguir el dret-obligació d'entrar en la lògica familiar i matrimonial que ordenava la legalitat d'aquell país. V. Katherine M. Franke. "Taking Care". *Chicago-Kent Law Review*, vol. 76 n. 3, 2001.

⁴ Claudia Card. "Against Marriage and Motherhood". *Hypatia*, vol. 11, n. 3, Summer 1996.

⁵ Law Commission of Canada. *Recognizing and Supporting Close Personal Relationships Between Adults. Discussion Paper*, 2000.

Les campanyes gais pels drets no tenen en compte que les lleis també estableixen deures, que poden atemptar contra la llibertat i el benestar de les persones. Com a exemple, al Canadà, amb l'aprovació de la Modernization of Benefits and Obligations Act, les lesbianes que no declarin que viuen en parella podran ser acusades de frau fiscal.⁶ Un altre efecte pervers de les lleis, i poc considerat, pot ser l'agreujament de la situació econòmica de les dones.⁷ Així mateix no s'entén que es reivindicui el matrimoni, lligat a uns drets, quan el nombre de persones sense parella, sobretot dones (solteres, divorciades, vídues), augmenta cada dia.

Fins aquí hem argumentat que el dret al matrimoni homosexual no ha de ser necessàriament desitjable encara que la seva inexistència impliqui una discriminació i que el matrimoni homosexual crearia més problemes que no en resoluria. Es podria estar d'acord amb això i defensar igualment el dret al matrimoni per a les persones que vulguin casar-se. Però el matrimoni és una obligació, no un dret.

El matrimoni assegura determinades condicions (pensions de viduitat, herències, habitatges socials, etc.), a més d'un estatus social, a les persones casades, condicions que no tenen, o tenen amb desavantatges, les persones que no volen o no poden casar-se: lesbianes i gais, persones separades, persones sense parella. La pressió per casar-se derivada d'aquesta situació fa del matrimoni una obligació. És inacceptable que les persones s'hagin de casar per poder tenir unes condicions bàsiques de vida, i més encara ho seria en el cas de les lesbianes, que es veurien obligades a "destapar-se" mentre la lesbofòbia no para de créixer.⁸ D'altra banda, "a diferència d'altres contractes, el matrimoni no és un acord privat entre dues persones, sinó que té caràcter públic i està subjecte a lleis que dicten i controlen els drets, obligacions i incidents del matrimoni, independentment dels desitjos de les persones que es casen [...] l'estat estableix condicions pel que fa a la seva constitució, durada i conseqüències."⁹

Reivindicant el dret al matrimoni només aconseguirem eixamplar el nombre de persones afectades per aquesta obligació i dividir les lesbianes en "bones" i "dolentes" (les que es casen i les que no), però el que hem d'aconseguir és que deixi de ser una obligació. Els drets s'han de basar en les persones i no en les parelles. Cal adoptar les mesures necessàries perquè tothom tingui les necessitats bàsiques cobertes, independentment de si es té parella o no.

Per això proposem:¹⁰ *a*) abolir el matrimoni civil i deixar que les relacions sexuals i afectives entre persones adultes es puguin acollir a contractes (si cal, modificar la legislació sobre contractes perquè tingui en compte les diferències de poder i matisar els conceptes de consentiment voluntari i l'autonomia de la persona; *b*) protegir legalment i socialment les relacions de cura i de dependència entre les persones; *c*) garantir que cada persona tingui les necessitats bàsiques cobertes independentment de si té parella o no.

D'aquesta manera, el no reconeixement del matrimoni homosexual seria comparable a la discriminació que significa que les infantes del Regne d'Espanya no seran mai reines perquè són dones o que les dones militars no puguin participar en combats. El que cal és canviar de joc: enterrar la monarquia, els exèrcits i el matrimoni.

Bibliografia

URL revisats el 6-12-02.

Bartlett, Katharine T. "Cracking foundations as feminist method". *Journal of Gender, Social Policy and the Law*, vol. 8:31, 2000. <<http://www.law.duke.edu/fac/scholarship/bartlett/CrackingFoundations.pdf>>.

Bonnet, Marie-Jo. "La reconnaissance du couple homosexuel: normalisation ou révolution symbolique?" <http://semgai.free.fr/contenu/textes/bonnet/MJB_RCH.html>.

⁶ Kathleen Lahey. "Don't lie on income tax". *XTRA*, s.d.

⁷ Andrée Côté. "L'importance de respecter les droits des lesbiennes à l'égalité matérielle. Présentation de l'ANFD au Comité permanent de la justice et des droits de la personne". *Jurisfemme*, vol. 19, no 2, Hiver 2000

⁸ *Memòria de l'Oficina Antidiscriminària. Any 2000*. Front d'Alliberament Gai de Catalunya, 2001.

⁹ L. Larson; J. Goltz; B. Munro, *Families in Canada: Social Context, Continuities and Changes*. Toronto: Prentice Hall, 2000.

¹⁰ V. Martha A. Fineman. *The Neutered Mother, the Sexual Family and Other Twentieth Century Tragedies*. Routledge: London – New York, 1995.

Borrillo, Daniel. “Uniones del mismo sexo y libertad matrimonial”. *Jueces para la Democracia. Información y Debate*, 35, julio, 1999.

Brenda Cossman, Brenda; Ryder, Bruce. “La reconnaissance et le soutien des rapports de nature personnelle entre adultes”, maig 2000 <http://www.lcc.gc.ca/fr/themes/pr/cpra/cr/cr_main.asp>.

Card, Claudia. “Against Marriage and Motherhood”. *Hypatia*, vol. 11, no. 3 (Summer 1996) <<http://iupjournals.org/hypatia/hyp11-3.html>>.

Clayton. Stevie. “Legal Recognition of Same-Sex Relationships: Where to from Here?”. *E Law - Murdoch University Electronic Journal of Law*, vol 3, no. 3 (September 1996) <<http://www.murdoch.edu.au/elaw/issues/v3n3/clayton.html>>.

Côté, Andrée. “The Importance of Respecting the Substantive Equality Rights of Lesbians. NAWL’s presentation to the Standing Committee on Justice and Human Rights, Bill C-23”. *Jurifemme*, vol. 19, núm. 2 (Winter 2000) <<http://www.nawl.ca/v19-no2.htm>>.

De fet, les parelles... Grup de Lesbianes Feministes. Barcelona, 1999 <<http://www.geocities.com/lesbifem/parelles.html>>

“Des dangers de la reconnaissance légale du couple homosexuel”. *Gageure* n°65 - mai/septembre 96 <<http://gage.ouups.net/gageure65/jpp1.html>>.

Fineman, Martha A. “Contract and care”. *Chicago-Kent Law Review*, vol. 76:1403, 2001 <lawreview.kentlaw.edu/Articles/76.3/fineman%20macro2.pdf>.

Fineman, Martha A. *The neutered mother, the sexual family and other twentieth century tragedies*. Routledge: London – New York, 1995.

Franke, Catherine M. “Theorizing yes: an essay on feminism, law and desire”. *Columbia Law Review*, vol. 101, no. 1 (2001) <http://www.columbialawreview.org/articles/index.cfm?article_id=547>

Halifax. Noel; Rosa, Ricard de la. “El matrimoni civil. Revisió de la història”. Taller del Fòrum europeu sobre el dret al matrimoni i l’adopció. Barcelona, 24, 25 i 26 de maig de 2002. Ms.

Hodgkinson, Liz. *Unholy matrimony: the case for abolishing marriage*. Columbus Books, 1988.

Kendall, Christopher N.; Leishman, Bruce; Rogerson, Sonya; Walker, Sonya. Same-Sex Relationships In Western Australia. *E Law - Murdoch University Electronic Journal of Law*, vol. 7, núm. 4 (December 2000) <<http://www.murdoch.edu.au/elaw/issues/v7n4/kendall74a.html>> .

“Let them eat wedding rings. The role of marriage promotion in welfare reform”. Alternatives to Marriage Project. Fullet. <<http://www.unmarried.org>>.

Flaquer, Lluís. “La protecció econòmica de les famílies”, cap. 3 de *Les polítiques familiars en una perspectiva comparada*. Estudis Socials, núm. 3. Barcelona, Fundació “la Caixa”, 2000 <[http://www.estudis.lacaixa.comunicacions.com/webes/wpp0pdfp.nsf/vico/es03_inx_cat.pdf/\\$file/es03_inx_cat.pdf](http://www.estudis.lacaixa.comunicacions.com/webes/wpp0pdfp.nsf/vico/es03_inx_cat.pdf/$file/es03_inx_cat.pdf)>.

Lahey, Kathleen. “Don’t lie on income tax”. *XTRA*, s. d. <www.xtra.ca/site/toronto2/arch/body517.shtm>.

Lahey, Kathleen. *The benefit / penalty unit in income tax policy: diversity and reform*, 2000. <http://www.lcc.gc.ca/en/themes/pr/cpra/lahey/lahey_main.asp>.

Lahey, Kathleen. The Impact of Relationship Recognition on Lesbian Women in Canada: Still Separate and Only Somewhat "Equivalent", 2001 <<http://www.swc-cfc.gc.ca/publish/research/010914-0662659406-e.html>>.

Law Commission of Canada. *Beyond conjugality. Recognizing and Supporting Close Personal Relationships Between Adults. Discussions paper*, 2000
<<http://www.lcc.gc.ca/en/themes/pr/cpra/report.asp>>.

Lehr, Valerie. *Queer Family Values*. Temple University Press, Philadelphia, 1999

Millbank, Jenni. "Which, then, would be the 'husband' and which the 'wife'?: Some Introductory Thoughts on Contesting 'the Family' in Court. *E Law - Murdoch University Electronic Journal of Law*, vol 3, núm. 3, (September 1996)
<www.murdoch.edu.au/pub/elaw/issues/v3n3/>.

Petit, Jordi; Wintemute, Robert; Borrillo, Daniel. "El dret al matrimoni de gais i lesbianes, un pas més per a la plena equiparació de drets". Conferència inagural del Fòrum europeu sobre el dret al matrimoni i l'adopció. Barcelona, 24, 25 i 26 de maig de 2002. Ms.

Pursley, Sara. "The 28th Amendment & the Right to (Not) Marry". *LGNY.COM*
<<http://www.lgny.com/PursleyColumn165.html>>.

Roy, Alain. *Contracts in close personal relationships*. Montreal, 2001. Traduït del francès.
<<http://www.lcc.gc.ca/en/themes/pr/cpra/roy/toc.asp>>.

South to the Future. "Feminists Protest Gay Marriages". *San Francisco Weekly Online*, April 5, 2000 <<http://www.sfweekly.com>>.

Stephanie Coontz, Stephanie; Franklin, Donna. "When the marriage penalty is marriage" *The New York Times*, Oct. 28, 1997.

Villagrasa, Carlos; Borrillo, Daniel; Zambrano, Virginia. "Regulacions jurídiques i socials de les parelles homosexuals". Taller del Fòrum europeu sobre el dret al matrimoni i l'adopció. Barcelona, 24, 25 i 26 de maig de 2002. Ms.

Warner, Michael. *The trouble with normal: sex, politics, and the ethics of queer life*. New York: Harvard University Press, 2000.

Wintemute, Robert; Andenæs, Mads, ed.. *Legal recognition of same-sex partnerships. A study of national, european and international law*. Hart Publishing, 2001.

Young, Claire. *Close Personal Relationships Between Adults. What's sex got to do with it? Tax and the "family"*, 2000 <http://www.lcc.gc.ca/en/themes/pr/cpra/young/young_main.asp>.

Società sessista e eterosessista e visibilità lesbica. Cristina Gramolini
(ArciLesbica - Italia)

In questo intervento cercherò di mostrare che differenti forme di dominio si presentano camuffate come differenze di natura. Cercherò soprattutto di chiarire perché, a mio parere, una visibilità specificamente lesbica è utile per l'opera di liberazione dal dominio esercitato per mezzo del sesso.

La sessualità è una delle strutture che regolano la vita associata. Il pensiero politico egualitario si è occupato del contratto sociale ma ha poco investigato il contratto sessuale, per questo nei movimenti di liberazione il dibattito sul potere politico legittimo è molto più ampio di quello sull'ordine sessuale, oggetto della riflessione femminista, lesbica, gay e trans. Sarebbe un fatto importante e innovativo che il movimento dei movimenti assumesse fra le sue priorità la lotta contro il sessismo.

Ci sono affinità fra i discorsi che giustificano le oppressioni più varie.

Il dominio politico in passato si è legittimato per diritto divino: chi lo esercitava attuava un piano trascendente. Le società che si sono laicizzate, per giustificare le disuguaglianze, hanno sostituito Dio con la Natura, come fonte delle gerarchie sociali. Nelle società capitalistiche anche il mercato è concepito come dato di natura, le sue leggi sono spacciate come ferree ineluttabili leggi di natura, la proprietà come diritto della natura umana, della personalità.

Anche l'ordine dei sessi è fondato alternativamente sul piano della creazione divina o dell'ordine naturale: Dio o la Natura fanno uomini e donne, li fanno disuguali e complementari, gerarchizzati, la divisione sessuale del lavoro deriva da spontanea inclinazione.

Il dominio appare naturalizzato e per questa via chiede rispetto, consenso, resa incondizionata alla sua evidenza, e si autorizza a neutralizzare chi gli si oppone. La natura è insomma una ideologia, tesa a impedire la modificazione delle gerarchie economiche, politiche, sessuali. I ribelli all'ordine politico, come sessuale, sono sempre tacciati di essere portatori di caos, degenerazione, insensatezza.

L'ordine dei sessi, divino o naturale che sia, assegna a ciascuno una collocazione nel genere e un orientamento sessuale che emanano dai genitali: essere portatori di un certo apparato riproduttivo impone un destino, l'attribuzione di certe attitudini, la

fissazione in certe fasce della gerarchia sociale (fatta salva la possibilità di mobilità sociale individuale), l'automatismo nella scelta dell'oggetto del desiderio.

Quest'ordine colpevolizza o patologizza chi eccede lo schema e lo reprime. Ma chi viola il ruolo programmato ha un'alternativa: può interiorizzare la colpa o la malattia, oppure può assumere come valore la devianza, rendersi visibile invece che nascondersi, in questo caso si costituisce come sovversivo dell'ordine sessuale. La rivendicazione dell'insubordinazione permette di pensare ad altri ordini possibili. Per costituirsi come soggetti rivoluzionari occorre scindersi dal sistema di valori e significati dominanti, porsi eticamente altrove.

La storia dei movimenti di gay, lesbiche, trans, che con un'espressione inclusiva oggi indichiamo con la sigla glbt, dimostra che, al paradigma della natura, i devianti hanno dato risposte molteplici: dalla rivendicazione della naturalità congenita delle condizioni glbt, alla contestazione critica del concetto di natura, cui si è opposta l'affermazione del carattere elaborato della condizione umana, storicamente condizionato, artificiale.

Dopo le fascinazioni per i miti dell'androgino del terzo sesso, dell'amazzone, dell'Altro originario e irriducibile, oggi sempre più ci consideriamo costruttori delle nostre differenze e decostruttori della norma naturalizzata. Si fa strada una autorappresentazione dell'identità, sessuale ma non solo, non più come patria, origine, sangue-natura ma come scelta consapevole: si potrebbe dire un'identità non-nazionalista, o meglio, un'identificazione produttrice di nuovi significati. In questa visione tecnologica del genere, la differenza sessuale che conosciamo appare come un artificio imposto ai corpi, un marchio iscritto sulla carne per imporre un comportamento ai soggetti. L'eterosessualità si rivela come un regime coatto, una disciplina della riproduzione e dell'accesso maschile ai corpi delle donne; parimenti la sovversione è un congegno che risignifica la materialità, con effetti demolitivi delle impalcature portanti del discorso sessista.

In questo quadro, tutte le trasgressioni agite contro il sistema sessista concorrono a destituirne il fondamento universalistico, e tuttavia non possono essere riassunte in unità, non possono essere ridotte a unità semplice. Le differenti contestazioni si collocano in differenti punti del sistema, sono forzature che insistono su intersezioni distinte di una costruzione complessa: il gay smentisce la costruzione dominante della virilità, in tanti modi quanti sono le soggettività gay che si esplicitano; la persona trans confuta la fissità dei generi in una molteplicità di direzioni ftm, mtf; la lesbica disarticola

la costruzione della femminilità. Per questo mi sembra corretto che il nostro movimento scelga oggi per sé quella sigla multipla, gbt, invece che un nome univoco.

La consapevolezza del carattere locale e parziale delle insubordinazioni-risignificazioni ci impedisce di elevare una sola delle trasgressioni a modello unico di liberazione e ci induce a comporre un disegno corale di alternativa, un progetto aperto.

La lesbica è un soggetto e una rappresentazione di desiderio erotico che circola tra soggetti femminili, che la norma eterosessuale prevede invece espropriati della titolarità di sé, isolati l'uno dall'altro, asserviti-subordinati all'egemonia maschile. La lesbica evoca un rapporto sociale che salda fra loro i soggetti femminili in una relazione di preferenza: questa precedenza capovolge l'ordine sessista delle priorità. La lesbica prefigura i soggetti femminili in un ruolo sociale non-secondo, riappropriati della titolarità del desiderio, dell'uso del corpo, della soggettività politica, dell'autorità femminile.

Le politiche lesbiche, pur fra contraddizioni e incertezze, hanno introdotto negli scambi sociali una pratica proibita, quella del patto politico che collega fra loro soggetti femminili e che rende superata la rappresentanza e la tutela maschile. La lesbica ha reso superfluo il significante maschile per la scena erotica. A questo punto, forse, l'eterosessualità e il soggetto maschile possono ripensarsi al di fuori del ruolo dominante e oppressivo.

Le produzioni lesbiche che operano contro l'eterosessualità obbligatoria, indubbiamente sono collegabili con altre elaborazioni e pratiche transgender ma hanno ricadute non simmetriche perché maschi e femmine sono fissati a posizioni differenti: una scossa in una delle polarità del binarismo di genere causa modificazioni specifiche. La visibilità lesbica smobilita l'ordine di genere dal versante femminile, determina possibilità inedite per chi è deportata nel campo della donnità.

Faccio parte di un'associazione lesbica non perché voglia affermare una eccellenza delle lesbiche su altre soggettività ma perché l'organizzazione indipendente delle lesbiche risulta efficace a liberare opzioni inibite alle persone di sesso femminile, più di quanto non riesca l'associazionismo misto. Fino a che le lesbiche non si sono date un proprio nome e una propria autonoma dimensione, il lesbismo è rimasto un fatto non registrato, anche nella comunità omosessuale, a riprova del fatto che anche negli ambiti più sperimentali della società a dominanza maschile, non si danno le condizioni favorevoli all'autonomia femminile ma solo al riconoscimento di singole individualità femminili, capaci di prestazioni apprezzabili sulle priorità assegnate, che restituiscono debolmente opportunità di riscatto a chi è oppressa a causa del genere.

La visibilità lesbica collettiva attacca la norma eterosessuale ma anche la norma sessista patriarcale ed è perciò più produttiva per i soggetti femminili di una generica visibilità omosessuale, a patto che non si autoemargini in esilio volontario ma assuma una attitudine dialogante. Penso che la visibilità lesbica abbia una importante valenza trasformativa e che sia una valutazione errata quella di non praticarla in nome del carattere privato e poliforme della sessualità: non è privato ciò che costringe alla clandestinità milioni di persone, non è poliforme ciò che si presume sia eterosessuale.

Oggi l'Occidente chiede anche a glbt un atto di sottomissione, una professione di lealtà in nome della tolleranza che finalmente ci concede, o dell'emancipazione che riconosce alle donne, una union sacrée, una scelta di campo contro i nemici fondamentalisti musulmani. Per la verità, in Italia i fondamentalisti sono cattolici, che su glbt, prostituzione, aborto, contraccezione, sesso sicuro, TRA, diritti dell'embrione, scuola privata, non cessano di volere instaurare uno stato etico, mentre i governi che si sono succeduti non hanno mancato di genuflettersi al Vaticano, letteralmente durante il giubileo del 2000.

Ma ci vengono indicati i nemici islamici, i lapidatori, i tagliatori di gole, i kamikaze come pericolo per il mondo libero. Del fatto che interi popoli vengano spinti alla disperazione da un ordine mondiale ingiusto, non si fa parola.

Allo scoppio della I guerra mondiale, l'Internazionale socialista andò in pezzi per avere prestato ascolto ad argomenti simili: la SPD votò a favore dei crediti di guerra in nome della superiorità democratica della Germania sulle istituzioni della Russia zarista. In quel modo il socialismo si prestò a dare veste democratica alla guerra imperialista. Accadrebbe qualcosa di simile se accettassimo l'ignobile proposta di sostenere le guerre americane: offriremmo il femminismo, il movimento glbt come copertura di guerre di rapina e cesseremmo di esistere come culture critiche e progressive.

La guerra è strumento di distruzione e sopraffazione, di soffocamento del pluralismo, delle differenze, della tolleranza, della ragione.

La nostra scelta di campo può essere ragionevolmente solo dalla parte di un ordine mondiale senza sfruttamento, senza dominio, senza dogmi religiosi.

Con queste riflessioni ho cercato di segnalare che il regime dell'esclusione, agito tramite il sesso, si nutre di formule naturalizzanti, allo stesso modo di altre forme di dominio.

Ho voluto inoltre spiegare perché l'organizzazione indipendente delle lesbiche non vada intesa come arroccamento identitario su una differenza inconsistente, ma come azione locale che declina in modo diverso il genere, per rovesciare il regime del genere, o almeno per l'empowerment di chi è stata spogliata di libertà a causa del genere.

1. Gay e lesbiche nel modello neoliberista

La fine del XX secolo e l'inizio del XXI sono caratterizzati dal progressivo affermarsi del modello neoliberista. Senza volerci soffermare a descrivere la teoria neoliberista e le sue applicazioni nel mondo, ci limitiamo a focalizzare alcuni mutamenti già avvenuti o tuttora in corso nella società italiana, e anche in altre, che assumono rilevanza particolarmente forte nella vita dei gay e delle lesbiche. Gli esempi che riportiamo delle motivazioni che spingono alla critica del neoliberalismo, sebbene siano un campionario minimo, investono aspetti fondamentali e vari della vita di ciascuno/a: l'istruzione, l'assistenza agli anziani, i diritti dei lavoratori e la sanità.

Lo smantellamento dello stato sociale è infatti uno dei dati caratterizzanti del modello neoliberista. La tendenza è quella di sostituire diritti fondamentali dell'individuo come quello alla salute e all'istruzione con servizi a pagamento di qualità variabile a seconda del prezzo che si è in grado di pagare. Questo si traduce in un'ingiusta esclusione dai diritti delle classi meno abbienti. Per i gay e per le lesbiche c'è poi un altro aspetto che rende la situazione ancora più drammatica: la mancanza di una famiglia di riferimento. In un modello che esclude qualsiasi forma di assistenza da parte dello stato la famiglia viene infatti gravata di compiti eccessivamente onerosi di solidarietà sia economica sia più genericamente assistenziale tra i suoi membri. La mancanza di una famiglia di riferimento, dovuta sia a frequenti contrasti con quella di origine sia alla scarsa possibilità di avere figli e di crearne una propria, espone le lesbiche ed i gay ad esclusioni e disparità ancora più marcate nell'accesso ai diritti fondamentali.

Riguardo all'istruzione si assiste anche in Italia ad una forte incentivazione della scuola privata a discapito di quella pubblica. Agli enormi problemi di disparità di accesso già accennati se ne affiancano altri non meno importanti: una delle caratteristiche fondamentali della scuola pubblica è quella di raccogliere all'interno di ogni classe persone molto diverse tra loro, e questa "coabitazione forzata" costringe ciascun individuo a rapportarsi con persone che hanno una cultura ed una storia personale e familiare diversa dalla propria, imponendo un confronto che favorisce l'acquisizione di strumenti culturali che stanno alla base del rispetto delle diversità. Le scuole private sono invece inevitabilmente indirizzate ad individui che hanno forti tratti comuni (ne sono un esempio le numerose scuole cattoliche), si sottraggono volutamente dal favorire un confronto tra le diversità e spesso ne danno addirittura immagini negative e fuorvianti. E' evidente quanto questa situazione sia pericolosa per gay e lesbiche.

Un altro dibattito estremamente attuale in Italia è quello sull'abolizione dell'Articolo 18 dello Statuto dei Lavoratori che impone restrizioni ai licenziamenti senza giusta causa. L'Articolo 18 è un importante strumento preventivo che limita le discriminazioni ed i ricatti sul luogo di lavoro, che per gay e lesbiche sono comunque molto frequenti. La sua eliminazione aprirebbe la strada ad un forte peggioramento delle condizioni di lavoro, e quindi di vita, per i gay e le lesbiche.

Il filo conduttore che lega questi aspetti così diversi è che il modello neoliberista non riconosce l'uguaglianza dei diritti per tutte e per tutti: essi divengono dei privilegi che si acquisiscono su base economica e comunque a prezzo dell'assoluta accettazione degli stili di vita imposti dal modello stesso, come il familismo. Lesbiche e gay sono inevitabilmente eversivi rispetto a tali modelli e per questo hanno una forte necessità dello stato sociale ed hanno senz'altro molto da perdere in una società strutturata secondo il neoliberismo. E' però opportuno evidenziare che ad essere lesi sono i diritti fondamentali di tutti e di tutte, non solo quelli particolari dei gay e delle lesbiche.

2. La "lobby gay"

Il concetto di lobby economica discende immediatamente dall'organizzazione di base della società in cui viviamo.

All'interno di un modello capitalista e neoliberista infatti una minoranza sarà tanto più in grado di veder riconosciute le proprie aspirazioni (indipendentemente dal fatto che esse siano o meno sancite da carte nazionali o internazionali) quanto più possiede un potere economico, commerciale e finanziario tale da rendere economicamente non conveniente che essa non sia soddisfatta, anche se le citate aspirazioni vengono a contrastare con principi abbastanza radicati nella comunità.

In questi ultimi anni in Italia si è assistito ad una forte attività del movimento gay in direzione lobbistica, non solo nel favorirne la costituzione, ma soprattutto nel tentativo di convincere la società intera che questa "lobby omosessuale" già esiste ed ha una forte consistenza economica.

Ci si pongono quindi inevitabilmente varie questioni:

E' lecito chiedersi quanto questo tipo di approccio al problema della discriminazione e dell'omofobia possa condurre ad una reale soluzione, ovvero al miglioramento della qualità della vita di tutti e di tutte. Per sua stessa costituzione infatti una lobby economica, per poter agire in modo incisivo, deve poter essere riconosciuta tale, ovvero essere in grado di muovere grandi capitali: è quindi inevitabile che le scelte politiche della lobby vadano nella direzione di un mantenimento o di un incremento del proprio capitale più che in quella del mantenimento o dell'incremento dei diritti di tutte e di tutti gli appartenenti alla minoranza che la costituisce. I due obiettivi non sempre sono coincidenti e talvolta addirittura antitetici. Così se è vero che tutti possono beneficiare delle conquiste sociali e giuridiche che essa riesce ad ottenere, è pur vero che esse sono pensate all'interno di una logica di profitto e non di estensione dei diritti, per cui è probabile che esse abbiano una reale portata solo per chi dispone di più potere d'acquisto e/o per chi si omologa a determinati stili di vita.

Sorge poi spontaneo chiedersi se oggi in Italia si possa veramente parlare di lobby omosessuale.

Se osserviamo i precedenti storici tipici degli USA si vede che il dato caratterizzante di una lobby è il fortissimo senso di coesione e di appartenenza delle persone che la compongono, in quanto è essenziale creare un meccanismo di "autoalimentazione" del potere economico al suo interno. La situazione sociale dei gay e delle lesbiche in Italia (ad es. la loro scarsa visibilità) appare ben lontana dal poter favorire questo tipo di struttura. Il messaggio che tende ad essere diffuso, spesso proprio dall'interno del movimento, va però in una direzione opposta a questa: a poco a poco si sta affermando a livello mediatico un modello gay e lesbico (ma soprattutto gay) in cui la ricchezza è un dato caratterizzante. Le argomentazioni con cui si cerca di sancire il

binomio gay-ricchezza sono poi ingenui e facilmente smentibili. Una delle più comuni, a titolo di esempio, è quella secondo la quale i gay sono ricchi perché non hanno figli da mantenere e quindi possono disporre per intero del loro potere d'acquisto per sé. Allo stesso modo però è vero che gay e lesbiche vivono spesso da soli e non possono contare né sui contributi statali riservati alle famiglie basate sul modello eterosessuale né molto spesso sul sostegno della propria famiglia d'origine.

Abbiamo quindi evidenziato sia come la lobby economica in generale per la sua stessa natura non sia uno strumento affidabile per garantire i diritti di tutte e di tutti sia come, nello specifico caso italiano, essa sia più un abile meccanismo per pubblicizzare determinati prodotti che una realtà.

L'unione di questi due fattori rende la situazione italiana particolarmente pericolosa. Infatti l'unica realtà economica direttamente attribuibile ad un'embrionale lobby è quella dell'intrattenimento specifico gay e lesbico. E' però immediato dedurre che una tale realtà commerciale non ha che da perdere da una vera emancipazione dei gay e delle lesbiche, in quanto non sarebbe più necessaria la funzione oggi indispensabile del locale come "luogo protetto" (pur mantenendo il ruolo di spazio di socializzazione) con conseguente perdita di profitto. Ne deriva che molto spesso queste situazioni rinunciano a qualsiasi tipo di "impegno" limitandosi all'aspetto commerciale. Anche per questo appare oggi maggioritaria la figura del gay e della lesbica "disimpegnati": consci della propria sessualità ma spesso non pienamente consapevoli dei propri diritti.

Un'analisi a parte va condotta per analizzare la situazione specifica delle lesbiche. Se esaminiamo l'unico mercato rivolto ai gay e alle lesbiche realmente esistente, cioè quello dell'intrattenimento, è subito evidente come spazi specifici per le lesbiche siano una realtà estremamente rara. Se ne deduce immediatamente che allo stato attuale il mercato non è interessato al "target" lesbico che quindi ha a disposizione solo locali "misti". Tra i motivi di questo disinteresse, che meritano un ulteriore approfondimento, ci sono senz'altro l'eterosessismo del mercato che vede l'uomo come il vero detentore del potere economico e il fatto che tutt'oggi le lesbiche visibili sono molte meno dei gay visibili, per cui non raggiungono una "massa critica" in grado di destare un sufficiente interesse commerciale. Si può allora concludere che nel restringimento generalizzato delle realtà non commerciali causato dall'avanzare del mercato gli spazi dei gay si sono fortemente modificati ed omologati ma da un punto di vista esclusivamente numerico sono aumentati, quelli delle lesbiche invece si sono estremamente ridotti.

3. Società dell'informazione e omologazione degli stili di vita

Se fino a pochissimi anni fa era estremamente raro che sui media si parlasse di omosessualità, ultimamente le cose a poco a poco stanno cambiando e si assiste sulla stampa e in televisione ad una crescente presenza gay (meno lesbica) in vari tipi di produzioni (dal talk show alla fiction).

Questo ha senz'altro una grande portata positiva, perché per la prima volta fornisce modelli omosessuali anche in regioni geografiche e sociali che molto difficilmente avrebbero potuto essere raggiunte da altri tipi di messaggi, ma bisogna anche riflettere sulla qualità dei modelli proposti. Essi appaiono infatti fortemente omologati.

L'immagine della lesbica è fortemente omologata al modello gay, anche se permangono sacche che propongono false immagini di false lesbiche funzionali al voyeurismo eterosessuale maschile. Per il gay, si tratta di uno stereotipo che nasce

dalla necessità di "rassicurare" il più possibile: vediamo dunque un gay che innanzitutto è un giovane e ricco professionista e soprattutto (il massimo della "rassicurazione") è accoppiato. Quanto sia forte la portata tranquillizzante del "sistemare" il gay in una struttura di coppia lo si desume anche dal fatto che i primi tentativi di giurisprudenza pro-gay che siano stati promulgati in Italia non sono norme antidiscriminatorie, come sarebbe lecito aspettarsi, ma interventi volti alla legittimazione delle coppie (anche se spesso di scarso valore pratico per non urtare troppo il mondo cattolico e non solo): basti pensare ai molti registri comunali delle unioni civili.

Questo modello "rassicurante" appare quindi fortemente ricalcato dal mondo eterosessuale ed espone i gay e le lesbiche a vari rischi: dalla perdita di un patrimonio culturale tipicamente molto variegato all'omologazione degli stili di vita e la conseguente intolleranza verso coloro che non si uniformano (spesso definiti in senso spregiativo "quelli che ostentano").

Si rischia cioè di "non aver imparato la lezione" e, dopo essere stati per secoli soggetti discriminati, diventare soggetti discriminanti nei confronti di coloro che si pongono fuori dal modello omosessuale prestabilito per scelta e/o per mancanza di potere d'acquisto. Come infatti già evidenziato in precedenza la ricchezza diviene sempre più parte integrante dello stereotipo di gay preconfezionato, con il rischio che chi non la possiede, ovvero la maggioranza dei gay e delle lesbiche, risulti comunque escluso dai diritti.

Il tentativo è dunque quello di costruire tanti gay-consumatori repliche dello stesso stereotipo, in modo da poter indurre e dedurre i loro bisogni con estrema facilità per un migliore sfruttamento commerciale. A questo proposito bisogna di nuovo rilevare l'assenza di uno specifico lesbico. Le cause già evidenziate portano le lesbiche ad essere poco interessanti per un mercato apposito, e sono quindi relegate all'interno del modello gay unico, come una sorta di "femmine della specie gay". Diffondere modelli gay e lesbici il più variegati possibile in modo da limitare al massimo la forte spinta all'omologazione e garantire a tutte e a tutti il diritto fondamentale di essere se stesse/i e di uscire dagli schemi prestabiliti che ci vengono imposti con violenza a fini commerciali potrà essere una sfida molto importante per il movimento nei prossimi anni.

4. Movimento e futuro dell'associazionismo

Strettamente connessa con il punto precedente si pone una riflessione sul ruolo che può avere il movimento gay e lesbico in questa situazione e sugli strumenti che può utilizzare per agire.

Le trasformazioni tecnologiche degli ultimi anni hanno indubbiamente contribuito ad abbreviare le distanze spaziali e temporali. In tutto questo è importante che anche il movimento gay e lesbico si "globalizzi" e cerchi di agire su scala più vasta, sia geograficamente ma soprattutto collaborando con altre realtà (come ad esempio quelle presenti nei Forum Sociali) in modo da cercare di governare le grandi trasformazioni che sono in atto: è infatti certo che i problemi della discriminazione, dei diritti negati, dell'omologazione etc. non riguardino solo lesbiche e gay ma vasti strati della società. E' però fondamentale conservare anche una forte azione politica a livello locale perché, soprattutto fuori dalle grandi città, vivere serenamente ed apertamente il proprio orientamento sessuale è ancora molto difficile.

Questo assume una rilevanza ancora maggiore se si considera che i sentimenti di emancipazione presenti nei gay e nelle lesbiche vengono sempre più sfruttati a fini commerciali dalle imprese.

Parallelamente al movimento ed in parte grazie ad esso sono cioè sorte alcune imprese, che spesso vengono confuse con il movimento stesso, soprattutto da chi si avvicina per le prime volte al mondo gay e lesbico, le quali hanno però per fine il profitto e non i diritti. Allo stesso tempo il progressivo avanzare di queste realtà sottrae sempre più spazio al movimento.

Acquistare un "deodorante gay" diviene un simbolo distorto di emancipazione.

C'è poi un altro aspetto da sottolineare: si può certamente affermare senza esagerazione che nella maggior parte del mondo lesbiche e gay sono discriminati, incarcerati, torturati, uccisi.

Quello che forse non è così evidente è quanto in situazioni drammatiche come la fame, la guerra, la povertà e lo sfruttamento lesbiche, gay e tutte le altre minoranze discriminate vedano azzerati i propri diritti in modo ancora più insopportabile rispetto al resto della popolazione. E' quindi opportuna una riflessione dei movimenti gay e lesbici riguardo ad un'azione su scala globale al fine di un miglioramento della qualità della vita.