

BARCELONA, CUMBRE DE LA UNION EUROPEA 16M 2002

Entrevista a gente del área de la autonomía.

¿Por qué os movilizasteis y cual era vuestro objetivo?

En marzo del 2002 tiene lugar en Barcelona la cumbre de jefes de Estado de la Unión Europea, centrada en la liberalización del sector energético. Buena parte de la contestación a esta cumbre se organiza bajo un nombre explícito: 'Campana contra la Europa del Capital y la Guerra'.

No se trata de una respuesta orgánica. De hecho pocos colectivos habían trabajado anteriormente y específicamente el tema de la construcción europea. Pero la cumbre sirve de excusa y de catalizador. Aparentemente nacida como 'reacción' a la cumbre oficial, la campana es sobretodo una excusa para plantear una crítica global y transversal, orientada a 'desnudar' al modelo capitalista europeo. Sus objetivos difusos podrían resumirse así:

-Difundir una crítica radical a la UE, asumida en ese momento por una mayoría de la población desde una simpatía pasiva o una indiferencia resignada.

-Visibilizar la conexión entre las realidades locales y los centros del mando - como la UE- que superan este marco local pero lo modelan profundamente.

-Deslegitimar y alterar el "normal y democrático" desarrollo de la cumbre.

-Denunciar la toma 'securitaria' de la ciudad.

-Dar continuidad al encadenamiento de protestas en respuesta a las cumbres de la UE desde 1996 en distintas ciudades europeas.

-Crear un espacio político autónomo (de la izquierda institucional) pero amplio, diverso y no marginalizable.

¿Cómo os movilizasteis?

15M: Jornada de Acción Descentralizada, en la que se desarrollan treinta acciones distintas: manifestaciones temáticas, concentraciones, acciones de sabotaje y de guerrilla de la comunicación, eventos culturales, comidas populares, critical mass, pancartas en lugares simbólicos y hasta un gigante logo anti-Euro en las faldas de las montañas que rodean Barcelona.

16M: Por la mañana se celebra un foro de debate: 'Encuentro de las Alternativas'. Los días previos se realiza un concurrido ciclo de cine. Por la tarde se realiza la Manifestación contra la Europa del Capital. Este acto reúne entre 250.000 y 400.000 personas. Por la noche se organiza un gran concierto al aire libre, autogestionado, que cuenta con barras de múltiples colectivos políticos y las actuaciones de músicos mediáticos, como Manu Chao.

Pero para entender como nos movilizamos, hay que entender el **contexto**.
¿Como sino entender que una campaña preparada en solo tres meses derivase en una movilización masiva?

Variables a favor:

-Una larga tradición de lucha y un complejo tejido asociativo difuso orientado a la transformación social, configurado por alrededor de 2.000 colectivos a nivel de Catalunya.

-Un itinerario de 'campañas unitarias': contra el Desfile Militar de 1999, la visita cancelada del Banco Mundial el 2001, la campaña por la abolición de la Deuda Externa, los encierros en Iglesias contra la ley de extranjería, etc...

-Un marco de creciente movilización: Ya en diciembre hay grandes manifestaciones contra la ley de extranjería, y días antes de la cumbre se toma el centro de Barcelona varias veces; en la Reclaim The Streets, en el 8 marzo o en la masiva manifestación contra el Trasvase del Ebro y el Plan Hidrológico Nacional que reúne más de 200.000 personas. Además poco después se convoca una huelga general a nivel estatal. A todo ello habría que añadir el efecto inspirador generado por las anteriores citas del movimiento global.

Variables en contra:

-Una enraizada estructura de mediación controlada por la izquierda institucional, con una capacidad importante de integración.

-Un contexto internacional de criminalización de la disidencia, acentuado por Génova y el 11S, que logra moderar la intensidad conflictual de la protesta. Por ejemplo, en la elección de no convocar al asedio de la sede de la cumbre.

-La reciente operación contra el "Comando Barcelona" de ETA, que alcanza a acusar, en base montajes policiales, a gente de ámbitos autónomos.

Esto genera un **paisaje político ante la cumbre** que se podría esquematizar en cinco bloques, que no eran estancos:

1-La izquierda institucional y socialdemócrata, agrupada en el FSB (Foro Social de Barcelona), una impostura del foro social de Portoalegre.

2-La izquierda radical tradicional, afín al Foro Social Mundial.

cgrid

3-Los grupos autogestionarios: XCADE (Red Ciudadana por la Abolición de la Deuda Externa); MRG (Movimiento de Resistencia Global); colectivos de otros

'elmbitos, especialmente de la okupación, entre los cuales unos participan directamente en la asamblea de la campaña, mientras otros no asisten a esta

pero se vinculan a la campaña a través de acciones en los barrios, en el periódico de contrainformación, en la comisión legal y en la organización del concierto.

4-Personas vinculadas al ámbito okupa y al anarquista, organizándose en otra campaña: "Març Attack: Los ricos también lloran".

d

5-Independentistas organizados en la Plataforma Independentista contra la Europa del Capital.

1034

La campaña contra la Europa del Capital es el producto de una alianza entre la izquierda radical tradicional y los ámbitos autogestionarios, en la que el diálogo con los restantes sectores se produce a partir de estos: los grupos autogestionarios no solo son escogidos como interlocutores válidos por parte de los sectores más autónomos, sino incluso por la socialdemocracia. Las primeras asambleas de la campaña son un pulso entre los grupos autogestionarios y los de izquierda tradicional, en el que muchas veces se está a punto de romper la alianza.

d

4¿Qué estructuras pusisteis en marcha para facilitar acciones, toma de decisiones, flujos de información?

Había tres acuerdos explícitos que eran irrenunciables, y que, de no haberse cumplido, habrían roto la campaña: el asamblearismo basado en el consenso; el trabajo por comisiones abiertas, y respetar otras formas de lucha, no cayendo en la condena de las que se pudieran calificar de violentas y defendiendo las propias por su valor intrínseco y no en contraposición a otras.

d

Asambleas y Comisiones: Todas las estructuras fueron asamblearias y públicas. La campaña se articula alrededor de una asamblea central, que en realidad solo toma parte de las decisiones. Algunos ámbitos de trabajo, como el de la organización de la Jornada de Acción Descentralizada, el periódico de contrainformación o el concierto del 16M, cuentan con sus propias asambleas y son altamente autónomas. Esta autonomía resulta muy útil para enriquecer la protesta, sumar gente e inteligencia colectiva, e impedir la posibilidad de un control centralizado y homogeneizante.

Canales de comunicación: Des del principio se hace evidente que tenemos que superar la dualidad que el poder trata de presentar en sociedad, a saber, que la contracumbre va a estar a cargo de una violenta-marginal minoría, o bien a cargo de una amplia-cívica-inofensiva masa. Para superarlo, creamos varias herramientas, concretamente:

-Altaveu: periódico de 4 ejemplares -antes, durante y después de la cumbre- que articula una voz propia desde los movimientos sociales y supera el autoconsumo a través de su distribución gratuita en bares, metros y locales asociativos de todo tipo.

-Centro de comunicaciones: Cumple tanto las tareas de servicio de Dispatching, como de coordinación de Medios Independientes y de Centro de Prensa para los medios de masas. Es importante remarcar la política de infiltración en los medios de masas, motivadora en parte del aumento cuantitativo de la movilización, que después de la cumbre cristaliza en la creación de la Agencia de Noticias Liberinfo (www.liberinfo.net).

-Hojas informativas: se crea una hoja con información práctica con contactos de salud, legal, localizaciones de las acciones... También se distribuye un mapa con todas las acciones publicas del 15M. Estos materiales facilitan la participación de gente ajena a los movimientos sociales.

Medidas políticas antirepresivas: Hay que remarcar que el fantasma de la represión sobrevuela esos meses intensamente, lo que nos hace ver la necesidad de hacer un gran acto después de la manifestación central, el día 16, para proporcionar a la gente un lugar de encuentro seguro (al contrario de lo que pasó en la manifestación contra el Banco mundial, cuando la toma policial del centro de Barcelona hizo que mucha gente vagara sin saber a dónde ir). La propuesta de Manu Chao de hacer un concierto es tomada con alivio, ya que es el encuentro seguro, imposible de disolver, que buscábamos. De hecho, en muchos aspectos la campaña estaba condicionada por este planteamiento "a la defensiva" contra esta posibilidad de represión. Por esa razón, había un acuerdo, desde la campaña contra el Banco Mundial, de que las comisiones Legal y Comunicación fueran comunes a todas las acciones, dentro o fuera de la campaña unitaria, para contener así la criminalización en sus dos dimensiones esenciales: mediática y policial-judicial.

¿Qué grado de eficacia tuvieron estas estructuras y en que medida los objetivos iniciales se cumplieron?

-Se consigue no caer en la separación entre 'activistas' y 'habitantes de la ciudad'. La mayoría de la población no percibe las protestas como algo orquestado por una minoría peligrosa y lejana. En cambio, si se visualiza la cumbre como un bunker alejado de la gente y el dispositivo securitario como una fuente de molestias cotidianas.

-Se desplaza del centro del debate mediático la contraposición clásica entre 'radicales minoritarios' y 'reformistas mayoritarios' (aunque lo intentan y en momentos puntuales lo consiguen). La hibridación y la contaminación se dan a muchos niveles, pero en un marco conceptual mayoritario claramente radical: 'contra la Europa del capital'. De hecho, una de las razones del éxito de la manifestación consiste en que la gente no ve siglas detrás de ella, y cuando acude a la manifestación, se coloca donde no había pancartas de partidos, dejando al Foro Social de Barcelona (izquierda institucional) sólo en la cola. De hecho se consigue catalizar un malestar difuso, y ciertamente indefinible y confundido, bajo una consigna poco integrable.

-Se logra la superación de una supuesta incompatibilidad entre lucha global y lucha local. Prácticamente todo el trabajo es asumido por colectivos locales que cuentan con un importante trabajo cotidiano a este nivel, pero que aprovechan la cumbre para proyectar una perspectiva global.

-Mucha mas gente de la prevista sale a las calles. En la rueda de prensa, cuando alguien dijo que se esperaban 50.000 personas, se le acusó de ser demasiado triunfalista. Al final salen cientos de miles.

4-Al acabar la campaña hubo críticas por haber pactado con Delegación del Gobierno en la manifestación. Se utilizó lo que la delegada del gobierno llamó "el modelo Barcelona", haciendo ver que era fruto de un pacto cuando la realidad fue que, si no hubo más represión de la que hubo (sobre 100 detenidos, autocares retenidos en las autopistas, antes y después de la manifestación, policías que aún arrastran una causa penal por falso atestado...), fue por la magnitud de la manifestación del día 16. El modelo Barcelona que nosotras defendemos se basa en huir de la distinción entre "buenos y malos", pacíficos y violentos, que sólo beneficia a la represión. La obsesión era crear puentes, evitar sectores estancos que fueran fácilmente identificables como elementos violentos. Por ejemplo, nunca, en estas dos campañas, se cayó en la trampa de condenar otra violencia que no fueran la del Banco Mundial y la Europa de los mercaderes.

d

¿Cuáles han sido los resultados del movimiento con el tiempo?

Hay que entender esa campaña como parte de un proceso más amplio. En realidad aún tenemos pendiente hacer una lectura profunda de las movilizaciones del 2001-2002. Se espera salir sin demasiados daños y se sale con el triunfalismo del éxito de movilización, que ocultó que aquello era un principio. De todos modos, de esos años, de ese ciclo de lucha, podríamos haber recogido:

-Formatos de acción directa y/o simbólica; lenguajes, imaginarios; formas de organización horizontales, asamblearias y autoorganizadas, cada vez mas extendidas y popularizadas, no solo entre los colectivos explícitamente radicales.

-La creación de nuevos colectivos y espacios autónomos.

-Un ensanchamiento de la brecha abierta en el pensamiento único y una evolución de los debates sociales de los años ochenta a un nivel mas estructural, confrontativo, transectorial y holístico.

-Una extensión de la cultura 'de salir a la calle', aunque ciertamente espectacularizada.

-Una tensión permanente entre las instituciones y los movimientos: ya no somos solo la 'minoría violenta/marginal antisistema', ahora también podemos ser 'la mayoría cívica a despolitizar', todo dependerá del contexto.

-Un reforzamiento de la imagen del poder autista y antidemocrático, luego acentuada por Bush y compañía.

-Una semilla de las posteriores movilizaciones contra la guerra, pero también de la subida en votos de la izquierda institucional que ha integrado parte del potencial transformador contenido en estas grandes movilizaciones. Es más, en las movilizaciones contra la guerra no se logra recrear esta alianza amplia autónoma y la izquierda institucional recupera parte de su peso 'en la calle' , aunque ya nunca vuelve a estar en la cabecera de las manifestaciones.

Un acercamiento entre el sector que vulgarmente se llama "antiglobalización" y el sector digamos, okupa, que, a pesar de algunos desencuentros marcados por la campaña, ha ido posibilitando que se creen puentes.

-La creación posterior por parte de grupos de la izquierda radical tradicional de la Xarxa de Mobilització Global (XMG), que por un lado da continuidad a la dinamización del movimiento hacia los Foros Sociales y las contracumbres, pero por otro lado hace un uso poco imaginativo y parcialmente desconflictualizador de la marca 'antiglobalización', centrado en la 'movilización de masas' bajo el signo de Porto Alegre, mientras la mayoría de los grupos y prácticas anteriores no participan en este espacio.

4

Finalmente recordar que desde ámbitos autónomos y autogestionarios se ha estado haciendo una triple lectura de la campaña: para algunas, fue una cesión en los planteamientos radicales; para otras fue un momento muy delicado, en que estuvimos amenazados por la represión pero pudimos levantar cabeza para empezar a consolidar la red que se iba creando; para otras fue antes que nada una oportunidad –una mas-, y bien aprovechada, para amplificar prácticas y discursos silenciados, y recoger el testigo y las perspectivas del movimiento global. De hecho, los tres puntos de vista son correctos.

¿Cómo se hubieran podido hacer mejor las cosas?

-Buscando y priorizando el conflicto sobre demandas concretas y realizables, para superar así el terreno reiterativo de lo simbólico y lo declarativo, dominante en toda la campaña. El miedo a la represión y la marginalización, junto con la falta de análisis político, impidieron encontrar formas de conflicto centradas en situaciones concretas: eliminación de DNI contra la ley de extranjería, descontaminación de campos OGM, boicot de productos asociados con la economía de guerra o de las multinacionales europeas del sector energético, ocupación de instituciones públicas y privadas (planteando demandas concretas y/o simbólicas como condición para abandonarlos), enlazados con luchas locales o sectoriales.

-Atendiendo mejor a la gente que venia de fuera, algo desatendida por la dinámica interior de los movimientos locales, ya de por si bastante absorbente.

-Analizando mejor en que aspectos de la vida cotidiana se puede combatir la europa del capital y proponiendo medidas al alcance de todo el mundo.

-Leyendo mejor el ambiente político. Nos ha faltado capacidad de análisis y de generar un discurso propio en base a este análisis.

A todo ello habría que sumar una reflexión mas amplia, a raíz de lo sucedido en los últimos años, sobre la validez y eficacia actual del formato 'contracumbre'. Por un lado parece que estas grandes citas mantienen su capacidad de aglutinar familias políticas y visibilizar agendas alternativas; pero por otro es evidente que ya no sorprenden al poder, no han logrado hacer cumplir ninguna de sus exigencias (aunque esa no era ni mucha menos su única raz

'f3n de ser) y parte del movimiento las ha esclerotizado al impulsar prácticas políticas no centradas en la desobediencia.

Para saber en que situación nos encontramos ahora habrá que considerar dos variables igualmente importantes: la perspectiva global y la perspectiva local. Corresponde a los compañeros en UK ver las potencialidades de la movilización anti-G8 2005 en función del contexto local y de la situación internacional. Esperamos que podáis sentar las bases para que entre todas le saquemos el máximo jugo posible. Un abrazo!

gentuza dispersa desde bcn.